

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA
SODNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE
DEN EUROPEISKE UNIONS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION
EUROOPA LIIDU KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE
CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH
SUD EUROPSKE UNIJE
CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA



EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA
EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DA UNIÃO EUROPEIA
CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE
SODIŠČE EVROPSKE UNIJE
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

DOMSTOLENS DOM (Tredje Afdeling)

9. oktober 2014 *

»Præjudiciel forelæggelse – elektroniske kommunikationsnet og -tjenester –
direktiv 2002/22/EF – artikel 32 – supplerende obligatoriske tjenester –
kompensationsordning for omkostningerne forbundet med at varetage disse
tjenester – begrebet »ret« som omhandlet i artikel 267 TEUF – Domstolen ikke
kompetent«

I sag C-222/13,

angående en anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF,
indgivet af Teleklagenævnet (Danmark) ved afgørelse af 22. april 2013, indgået til
Domstolen den 25. april 2013, i sagen:

TDC A/S

mod

Erhvervsstyrelsen,

har

DOMSTOLEN (Tredje Afdeling)

sammensat af afdelingsformanden, M. Ilešič, og dommerne A. Ó Caoimh, C.
Toader, E. Jarašiūnas (refererende dommer) og C.G. Fernlund,

generaladvokat: Y. Bot

justitssekretær: fuldmægtig C. Strömholm,

på grundlag af den skriftlige forhandling og efter retsmødet den 19. marts 2014,

efter at der er afgivet indlæg af:

– TDC A/S ved advokat O. Spiermann

* Processprog: dansk.

- Erhvervsstyrelsen ved advokat J. Pinborg
- den danske regering, først ved V. Pasternak Jørgensen, derefter ved C. Thorning, som befuldmægtigede, bistået af advokaterne J. Pinborg og P. Biering
- Europa-Kommissionen, først ved M. Simonsen, derefter ved L. Nicolae og G. Conte, som befuldmægtigede,

og efter at generaladvokaten har fremsat forslag til afgørelse i retsmødet den 12. juni 2014,

afsagt følgende

Dom

- 1 Anmodningen om præjudiciel afgørelse vedrører fortolkningen af artikel 32 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/22/EF af 7. marts 2002 om forsyningspligt og brugerrettigheder i forbindelse med elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (forsyningspligtdirektivet) (EFT L 108, s. 51), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 25. november 2009 (EUT L 337, s. 11, herefter »forsyningspligtdirektivet«).
- 2 Anmodningen er blevet indgivet i forbindelse med en tvist mellem TDC A/S (herefter »TDC«) og Erhvervsstyrelsen vedrørende afslag på en anmodning om kompensation for omkostningerne forbundet med at varetage supplerende obligatoriske tjenester.

Retsforskrifter

EU-retten

- 3 Forsyningspligtdirektivets artikel 1 med overskriften »Anvendelsesområde og formål« bestemmer i stk. 1:

»Inden for rammerne af [Europa-Parlamentets og Rådets] direktiv 2002/21/EF [af 7. marts 2002 om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og -tjenester] (rammedirektivet) [(EFT L 108, s. 33)] vedrører nærværende direktiv udbud af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester til slutbrugere. Formålet er, gennem effektiv konkurrence og valgmuligheder, at sikre, at offentligt tilgængelige tjenester af høj kvalitet er tilgængelige i hele [Den Europæiske Union], samt at tage højde for de tilfælde, hvor slutbrugernes behov ikke opfyldes tilfredsstillende af markedet. Direktivet indeholder desuden bestemmelser om visse aspekter af terminaludstyr, herunder bestemmelser, der har til formål at lette adgangen for handicappede slutbrugere.«

- 4 Forsyningspligtdirektivets artikel 32 med overskriften »Supplerende obligatoriske tjenester« bestemmer:

»Medlemsstaterne kan vælge at stille supplerende tjenester, der ikke er omfattet af forsyningspligten som defineret i kapitel II, til rådighed for offentligheden på deres område, men de kan i så tilfælde ikke pålægge en kompensationsordning, der omfatter bestemte virksomheder.«

Dansk ret

- 5 Lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, der finder anvendelse på tvisten i hovedsagen, gennemførte forsyningspligtdirektivet i dansk ret.
- 6 Ifølge Teleklagenævnet bestemte § 16, stk. 2, i denne lov, i den affattelse, som er kodificeret ved lovbekendtgørelse nr. 780 af 28. juni 2007 og ændret ved lov nr. 1412 af 27. december 2008 (herefter »loven af 2007«), at følgende ydelser skulle sikres gennem udpegning af en eller flere forsyningspligtudbydere: fastnettelefoni, Integrated Services Digital Network (ISDN)-tjenester, faste kredsløb, handicapydelse, nummeroplysningstjenester og sikkerhedstjenester.
- 7 Det fremgår ligeledes af forelæggelsesafgørelsen, at § 20 i loven af 2007 indeholdt regler om kompensation for underskud ved udbud af forsyningspligt. Disse regler er gengivet med i det væsentlige samme indhold i lov nr. 169 om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester af 3. marts 2011 (herefter »lov nr. 169«).
- 8 Efter at Europa-Kommissionen havde sendt Kongeriget Danmark en åbningsskrivelse og en begrundet udtalelse, blev lov nr. 169 ændret ved lov nr. 250 af 31. marts 2012 og giver nu mulighed for, at den pågældende virksomhed kan opnå dækning af underskud opstået efter den 1. april 2012 på de maritime nød- og sikkerhedstjenester uden modregning af overskud på andre tjenester, som er omfattet af virksomhedens forsyningspligt.

Twisten i hovedsagen og de præjudicielle spørgsmål

Sagens omkostninger

- 9 Da sagens behandling i forhold til hovedsagens parter udgør et led i den sag, der verserer for den forelæggende ret, tilkommer det denne at træffe afgørelse om sagens omkostninger. Bortset fra nævnte parters udgifter kan de udgifter, som er afholdt i forbindelse med afgivelse af indlæg for Domstolen, ikke erstattes.

På grundlag af disse præmisser kender Domstolen (Tredje Afdeling) for ret:

Den Europæiske Unions Domstol har ikke kompetence til at besvare de spørgsmål, som Teleklagenævnet (Danmark) har forelagt i dets afgørelse af 22. april 2013.

Underskrifter